

Detail hodnocení

Název projektu	Transparentní odměňování jako konkurenční výhoda
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/22_030/0007325

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	6
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 7. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na zavádění principů rovného odměňování u 16 zaměstnavatelů v Kraji Vysočina a svým zaměřením odpovídá cílům výzvy. Klíčové aktivity jsou vhodně nastaveny, vzájemně provázány a mají potenciál přispět k dosažení stanovených cílů. Pozitivně je hodnocen také prokazatelný zájem cílové skupiny a odpovídající způsob jejího zapojení.

Slabší stránkou projektu je nedostatečně rozpracovaná analýza problému, která postrádá oporu v konkrétních datech, hlubší analýzu příčin i zhodnocení dosavadních řešení. Stručně jsou popsány rovněž rizika projektu a způsob naplnění některých indikátorů, zejména ve vztahu k rozsahu poskytované podpory. Nedostatečně jsou také nastaveny mechanismy ověřování dopadů projektu a míra práce s cílovou skupinou.

Rozpočet je přehledný a převážně odpovídá cenám obvyklým, nicméně byly identifikovány prvky možného překryvu činností a nadhodnocení některých personálních kapacit. Z tohoto důvodu je navrženo krácení úvazku odborného garanta z 0,5 na 0,3. Ostatní položky rozpočtu jsou považovány za přiměřené.

Přes uvedené nedostatky projekt doporučuje hodnotící komise k podpoře při zohlednění navrženého krácení rozpočtu ve výši 508 992,00 Kč přímých nákladů, celkem o 636 240,00 Kč včetně nepřímých nákladů. Celkové způsobilé výdaje činí 4 163 710,- Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt reaguje na relevantní problém nerovností v odměňování a potřebu podpory zaměstnavatelů při zavádění principů transparentního odměňování. Žadatel prokazuje dobrou znalost cílové skupiny, se kterou dlouhodobě spolupracuje, a cílová skupina je zvolena v souladu s podmínkami výzvy. Do projektu má být zapojeno 16 zaměstnavatelů, přičemž většina z nich je konkrétně identifikována a jejich zájem o účast je doložen příslušnými dokumenty. Slabší stránkou žádosti je však zdůvodnění potřebnosti projektu. Popis problému je poměrně stručný, vychází převážně ze zkušeností žadatele a konzultací s HR pracovníky, avšak není podložen konkrétními statistikami, analýzami ani dalšími ověřitelnými datovými zdroji. Příčiny problému jsou spíše konstatováním než analýzou a chybí podrobnější situační analýza i širší kontext řešené problematiky. Žadatel se zároveň nevěnuje dosavadním způsobům řešení identifikovaného problému ani nepopisuje výchozí stav u zapojených zaměstnavatelů. Není tak možné posoudit, jaká opatření byla v minulosti realizována a s jakou účinností. Přesto lze potřebnost projektu a vhodnost zvolené cílové skupiny považovat za dostatečně doložené. Celkově však nižší analytická úroveň této části žádosti a absence konkrétních dat snižují přesvědčivost argumentace a odůvodňují snížení hodnocení v daném kritériu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu jsou formulovány jasně, konkrétně a v souladu s požadavky výzvy. Je zřejmé, jakých změn má být prostřednictvím projektu dosaženo v oblasti zavádění principů spravedlivého a transparentního odměňování. Stanovené cíle jsou vzájemně provázané, měřitelné a navázané na monitorovací indikátory a závazkové parametry, což umožňuje průběžné sledování i následné vyhodnocení jejich naplnění. Intervenční logika projektu je nastavena správně a navržené aktivity vytvářejí předpoklad pro	Ano

									dosažení plánovaných výstupů a cílů projektu. Soubor klíčových aktivit odpovídá identifikovaným potřebám cílové skupiny a představuje vhodný nástroj pro řešení popsanych problémů. Přehlednost žádosti částečně snižuje způsob označení klíčových aktivit, kdy žadatel využívá vlastní číselné značení a doplňuje aktivitu řízení projektu nad rámec struktury výzvy. Tato skutečnost však nemá negativní dopad na věcný obsah projektu ani na splnění požadavků výzvy, neboť všechny povinné aktivity jsou v žádosti obsaženy v požadovaném rozsahu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kritéria pro ověření naplnění cílů projektu jsou nastavena převážně vhodně a lze důvodně předpokládat, že žadatel bude disponovat dostatečnými daty a podklady pro vyhodnocení dosažených výsledků. Projekt počítá s průběžnou evidencí účastníků i výstupů jednotlivých aktivit, což umožní porovnat dosažený stav se stavem před zahájením realizace projektu. Určité nedostatky jsou však patrné v navázání některých cílů na monitorovací indikátory. U cíle zaměřeného na zvýšení odborných kompetencí HR a managementu není zcela přesvědčivě doloženo, že samotné naplnění indikátorů účasti automaticky prokáže dosažení zamýšlené změny. Vhodnějším měřítkem dopadu je zejména ověření získaných znalostí či kompetencí prostřednictvím testování a úspěšného absolvování vzdělávání. Obdobně u plánované online platformy nejsou dostatečně stanoveny ukazatele, které by umožnily vyhodnotit její skutečný přínos a dopad na cílovou skupinu (např. návštěvnost, využívání publikovaných materiálů či zpětná vazba uživatelů). Přesto je z žádosti zřejmé, jakým způsobem budou výsledky projektu průběžně sledovány a vyhodnocovány, a navržený systém ověřování lze s uvedenými výhradami považovat za funkční a přiměřený charakteru projektu. Nižší hodnocení je odůvodněno především nedostatečně rozpracovanými metodami měření skutečných dopadů některých plánovaných změn.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je zpracován přehledně, jednotlivé položky jsou přiřaditelné ke klíčovým aktivitám a ceny odpovídají cenám obvyklým. Celkově je rozpočet přiměřený rozsahu aktivit i počtu zapojených zaměstnavatelů. Podmínkou realizace je však krácení položky 1.1.1.2.1 Odborný garant. Z popisu činností je patrné, že garant zajišťuje metodické vedení, odborný dohled, kontrolu kvality, zapojení managementu a část realizace aktivit. Řada těchto činností se však překrývá s náplní práce interních expertů, kteří rovněž poskytují metodickou podporu, odborné konzultace a podílejí se na	Ano

									kvalitě výstupů projektu. Současně jsou některé odborné a analytické činnosti zajišťovány externími poradenskými službami. Garant přitom v projektu vystupuje převážně jako metodický a kontrolní prvek, nepodílí se na vzdělávacích aktivitách ani na přímé práci s cílovou skupinou. Vzhledem k rozsahu ostatních odborných kapacit komise považuje navržený úvazek za nadhodnocený, a proto hodnotící komise rozhodla o jeho krácení z úvazku 0,5 na 0,3. Podmínkou realizace je tedy snížení počtu jednotek u pozice 1.1.1.2.1 Odborný garant ze 1760 o 704 na 1056, celkově je položka krácena z 1 272 480,00 Kč o 508 992,00 Kč na 763 488,00 Kč. Z uvedeného důvodu je sníženo hodnocení v tomto kritériu o jeden stupeň. Po zohlednění navrhovaného krácení lze považovat rozpočet za přiměřený plánovaným výstupům a délce realizace projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zvolené indikátory a závazkový parametr jsou vzhledem k zaměření projektu relevantní a odpovídají plánovaným aktivitám i výstupům projektu. Hodnota indikátoru 805000 i závazkového parametru Počet komunikačních platforem je nastavena přiměřeně a způsob jejich naplnění je v žádosti dostatečně popsán. Dosažení stanovených cílových hodnot lze považovat za reálné. Nedostatky jsou patrné především v popisu a zdůvodnění indikátorů 600000 a 626000. Není zcela zřejmé, jak byly stanoveny jejich cílové hodnoty ani jakým způsobem bude u účastníků dosaženo podpory v rozsahu potřebném pro vykazání nadbatelné podpory. V žádosti není dostatečně vysvětlen vztah mezi deklarovaným rozsahem vzdělávání a plánovanými hodnotami indikátorů. Popis indikátorů je obecně stručný a neposkytuje dostatečné zdůvodnění některých stanovených hodnot. Určité nejasnosti vyvolává také nastavení cílových dat indikátorů před plánovaným ukončením realizace projektu. Přestože z údajů uvedených v žádosti nevyplývá rozpor mezi indikátory a klíčovými aktivitami, odůvodnění zvolených hodnot i způsobu jejich naplnění mohlo být zpracováno podrobněji. Tyto nedostatky snižují srozumitelnost a přesvědčivost části věnované indikátorům, nikoliv však jejich věcnou relevanci či dosažitelnost. Je potřeba upravit datum dosažení cílové hodnoty všech indikátorů na 30.6.2028.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích realizace a v žádosti je doložen její zájem o účast. Nástroje motivace, výběru i způsob práce s cílovou skupinou odpovídají jejím charakteristikám. Popis zapojení cílové skupiny je však zpracován poměrně stručně a spíše rámcově, přesto je vzhledem k charakteru	Ano

									aktivit akceptovatelný. Slabší stránkou projektu je nesoulad v údajích o počtu účastníků vzdělávání v KA 2 – žadatel uvádí, že se školení zúčastní vždy dva zaměstnanci od každého z 16 partnerů, zároveň však deklaruje celkovou účast pouze 30 osob. Tento rozpor by měl být objasněn.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozčleněn do 7 klíčových aktivit, které odpovídají požadavkům výzvy a jsou dostatečně popsány. Aktivita mají definované výstupy, vhodně na sebe navazují a jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu. Časové nastavení aktivit i celková délka projektu jsou přiměřené. Slabší stránkou je oblast řízení rizik. Žadatel neidentifikuje všechna relevantní rizika, zejména riziko nenaplnění cílů a indikátorů, snížené kvality výstupů či komplikací při koordinaci partnerství. Současně nejsou popsána náhradní řešení pro případ zpoždění nebo nerealizace některé z aktivit. S ohledem na vhodné nastavení a provázanost aktivit, avšak nedostatečné zpracování rizik a krizových scénářů, je kritérium hodnoceno jako dobré.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor